

Znak postępowania: ZP-02/2020

**Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej równowartości kwoty 214 000 euro, którego przedmiotem jest dostawa paliw płynnych na potrzeby Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.**

I. Treść zapytania Wykonawcy z dnia 25.11.2020 r.

**Pytanie 1: Usunięcie zapisów ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz projektu umowy dot. wymogu dostaw oleju napędowego B0.**

Powyższy wniosek argumentujemy ograniczoną podażą oleju napędowego „standardowego” bez dodatków BIO tzw. B0. Jako przedsiębiorstwo, którego przedmiotem działalności jest obrót paliwami ciekłymi, z wyłączeniem ich produkcji, nie mamy wpływu na rodzaje paliwa dostępne w terminalach paliwowych. Opisane wyżej zapisu SIWZ i wzoru umowy eliminują z niniejszego postępowania wszystkie przedsiębiorstwa, które nie są producentami paliw na terenie kraju, ograniczając je jedynie do dwóch potencjalnych oferentów, będących jedynymi producentami paliw na terenie kraju i będącymi jednocześnie dwoma największymi przedsiębiorstwami paliwowymi w Polsce.

Podkreślamy jednocześnie, że zgodnie z Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 roku w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680) oraz normą PN-EN 590+A1:2017-06 dot. oleju napędowego, zawartość dodatków BIO, czyli zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) w oleju napędowym wynosi do 7% i parametr ten jest spełniany zarówno przez olej napędowy z ww. dodatkami (BIO) jak i bez tych dodatków czyli B0.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz projekcie umowy dot. wymogu dostaw oleju napędowego B0 (bez biokomponentów). Zamawiający jednocześnie informuje, że wyraża zgodę na dostawy oleju napędowego B0 – spełniające wymagania jakościowe określone w SIWZ – od kilku producentów.

**Pytanie 2: Korektę zapisów o rabacie (upuście) określonym procentowo na rabat określony kwotowo.**

W związku z faktem, iż po ogólnosiwiatowych spadkach cen paliw, jakie miały miejsce w ostatnich miesiącach obecnie na rynku cen paliw mamy tendencję wzrostową, a hurtowe ceny zakupu opierają się na kwotowych rabatach od cen producentów paliw, wnosimy o korektę powyższych postanowień, aby odniesienie ceny dostawy do ceny producenta miało charakter kwotowy a nie procentowy. Przy procentowym określeniu rabatu jego wysokość wyrażona kwotowo wzrasta wraz ze wzrostem hurtowych cen paliw. W rezultacie Wykonawcy chcąc uniknąć strat finansowych w przypadku wzrostów cen paliw zmuszeni są zaoferować wyższą cenę w ofercie. Rabat kwotowy nie powoduje takich komplikacji, a jest dla Zamawiającego korzystniejszy w momencie odwrócenia trendów na rynku. W razie spadku cen upust kwotowy pozostaje niezmienny, a w przypadku rabatu procentowego jego wysokość wyrażona w pieniądzu spada wraz ze spadkiem cen.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów dotyczącą upustu. Upust wskazany w ofercie Wykonawcy należy określić w procentach (%) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, co zostało określone w załączniku nr 2 do SIWZ.

**Pytanie 3: Korektę brzmienia § 4 ust. 3 projektu umowy, aby termin płatności był liczony od dnia wystawienia faktury.**

Z racji braku możliwości powzięcia informacji o dacie otrzymania faktury przez Zamawiającego oraz brakiem możliwości wprowadzenia do systemu księgowego Wykonawcy terminu płatności faktury w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego, a przez to brakiem możliwości automatycznej



weryfikacji dochowania terminu płatności, co może wiązać się z błędnym naliczeniem odsetek za nieterminową wpłatę, proponujemy następujące brzmienie § 4 ust. 3 projektu umowy: „*Zamawiający ureguluje swoje zobowiązania z tytułu odebranych paliw przelewem w ciągu 21 dni od daty wystawienia prawidłowej faktury... .*”.

Jednocześnie informujemy, iż faktura dokumentująca dostawę jednostkową towaru do Zamawiającego jest zawsze wystawiana z datą tej dostawy, stąd dla ustalenia terminu zapłaty należności ujętej w danej fakturze nie jest konieczne jej dostarczenie Zamawiającemu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie 4. **Obniżenie kar opisanej w § 6 projektu umowy do wysokości :**

- a) 0,5% wartości brutto danej partii paliwa, za każdy dzień opóźnienia,
- b) 3% wartości brutto umowy – za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca

W opinii wykonawcy kary w zaproponowanej wysokości wydają się wygórowane i nieadekwatne do naruszeń oraz do wartości umowy. Stwierdzenie to wyrażamy jako doświadczony uczestnik wielu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Zgodnie z orzecznictwem kara umowna pełni funkcję odszkodowawczą – kompensacyjną, która ma za zadanie wzajemne pobudzanie stron umowy do spełniania przez nie swoich obowiązków wynikających z umowy. Jednocześnie zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 11 października 2016 r. (sygn. akt I ACa 1673/15) przy ocenie, czy nakładana kara umowna jest zbyt wysoka należy brać również relację między wysokością zastrzeżonej kary umownej a wysokością wynagrodzenia należnego stronie zobowiązanej do zapłaty kary umownej. W naszej opinii w przypadku przedmiotowych kar umownych powyższe relacje są zdecydowanie zbliżone. Zastosowanie przedmiotowych kar umownych może dojść do sytuacji, w której wykonawca obarczany zostanie ryzykiem niewspółmiernym do realizowanych zadań oraz kwoty zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie 5: **Korektę brzmienia § 9 ust. 5 projektu umowy do następującego postanowienia:**

*„W przypadku braku zapłaty przez Zamawiającego ceny sprzedaży towaru za dwie dostawy Wykonawca ma prawo wstrzymać kolejną dostawę towaru do czasu otrzymania zapłaty. Niezależnie od uprawnienia, o którym mowa w poprzednim zdaniu Wykonawca ma prawo, po uprzednim wystosowaniu do Zamawiającego wezwania do zapłaty, rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym bez zachowania okresu wypowiedzenia. Takie zachowanie Wykonawcy nie będzie traktowane jako niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy”.*

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie 6: **Wprowadzenia do umowy poniższych postanowień umowy dot. tzw. Siły wyższej:**

*Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie w dostawie lub brak dostawy, chyba że wynikają one z przyczyn leżących po jego stronie. Wykonawca nie ponosi w szczególności odpowiedzialności za opóźnienie w dostawie lub brak dostawy, jeżeli są one następstwem:*

- a) *zdarzeń stanowiących przypadku „siły wyższej” (jak np. zamach terrorystyczny, zamieszki, demonstracje, stan nadzwyczajny lub wyjątkowy, klęska żywiołowa), bądź*
- b) *na skutek następstw rozprzestrzeniania się obecnie na terenie RP wirusa SARS-CoV-2, mogących mieć wpływ na terminowość wykonania dostaw (w tym problemów z zapewnieniem osób koniecznych do realizacji dostaw, etc.), bądź*
- c) *wprowadzenia ograniczeń lub innych restrykcji organizacji ruchu w miejscu dostawy lub na trasie do miejsca dostawy obowiązujących w terminie dostawy.*



*W razie opóźnienia w dostawie lub braku dostawy z w/w przyczyn Zamawiający nie będzie formułował wobec Wykonawcy żadnych roszczeń lub pretensji.*

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

1. <http://www.pgk-brzozow.pl/>
2. Wykonawcy
3. a/a

PREZES ZARZĄDU

  
Zbigniew Trzyk

26.11.2020 r.

  
RADCA PRAWNY  
Krzysztof Szlachetka  
ul. Piłsudskiego 100/101, 41-500 Brzozów